

Roj: ATS 1295/2011 - ECLI:ES:TS:2011:1295A
Id Cendoj: 28079120012011200111

Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Penal

Sede: Madrid

Sección: 1

Nº de Recurso: 20028/2011

Nº de Resolución:

Procedimiento: Revisión

Ponente: ADOLFO PREGO DE OLIVER TOLIVAR

Tipo de Resolución: Auto

AUTO

En la Villa de Madrid, a diez de Febrero de dos mil once.

I. HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 19 de enero pasado se presentó en el registro General del Tribunal Supremo escrito de la Procuradora Sra. Torrealday García , en nombre y representación de Jose Daniel , solicitando autorización necesaria para interponer recurso extraordinario de revisión contra la sentencia de 9/12/09 del Juzgado de lo Penal 5 de Bilbao, dictado en los autos 499/09 de conformidad que condenó al hoy solicitante como autor de dos delitos de maltrato familiar, un delito de coacciones, otro de amenazas, una falta de injurias y un delito de maltrato habitual, declarándose la firmeza en el acto. Se apoya en el art. 954.4º LECrm. y alega en escrito de la víctima poniendo de manifiesto *"que mis acusaciones vertidas en la denuncia y demás declaraciones no son ciertas y fueron motivada por el resentimiento que tenía en esos momentos hacia el Sr. Jose Daniel "*.

SEGUNDO.- El Ministerio Fiscal por escrito de 31 de enero pasado, dictaminó:

".....Todo lo alegado por el recurrente carece del básico carácter de "evidencia" y de "novedad" que exige el excepcional recurso de revisión. Nada se desprende del escrito presentado que pudiera evidenciar la inocencia del condenado.- Por lo anteriormente expuesto, el Ministerio Fiscal interesa de esa Excm. Sala que dicte auto denegando la autorización para interponer el recurso...."

II: RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- Jose Daniel , condenado de conformidad por dos delitos de maltrato familiar, uno de coacciones, otro de amenazas, una falta de injurias y un delito de maltrato habitual, pretende autorización necesaria para interponer recurso de revisión, se apoya en el art. 954.4º LECrm. y a tal fin alega, un escrito firmado por la víctima, no manuscrito sino mecanografiado, y meramente rubricado con firma ilegible, en el que dice que sus acusaciones vertidas en la denuncia y demás declaraciones no son ciertas sino que fueron motivadas por resentimiento contra el condenado.

SEGUNDO.- A la vista de lo que acaba de exponerse, hay que dar la razón al Fiscal cuando informa en el sentido de la ausencia de fundamento legal para la revisión que se intenta. En efecto, el supuesto en que trata de ampararse esa pretensión es el 4º del art. 954 Lecrim, que *"después de la sentencia sobrevenga el conocimiento de nuevos hechos o de nuevos elementos de prueba, de tal naturaleza que evidencien la inocencia del condenado"*.

Es decir, lo que este precepto demanda como presupuesto de aplicación, es la toma de conocimiento, en momento posterior a la sentencia, de hechos o datos de patente relevancia probatoria, que -de haber estado a disposición del tribunal sentenciador- por su particular significación, habrían tenido como resultado la modificación del sentido del fallo.

Tendría que tratarse, por tanto, de información antes desconocida para el acusado y, además, previsiblemente dotada de una especial fuerza convictiva, en contraste con la que está en la base de la decisión cuestionada.

El solicitante de revisión fue condenado por dos delitos de maltrato en el ámbito familiar y otros, en virtud de conformidad prestada por el acusado y su defensa, previa información al mismo de las consecuencias de la conformidad y de haber sido escuchado por el Juez, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Criminal. En consecuencia se acordó oralmente la firmeza de la sentencia, y así y respecto de las sentencias de conformidad, debemos recordar que según el art. 787.7 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal *"únicamente serán recurribles las sentencias de conformidad cuando no hayan respetado los requisitos y términos de la conformidad, sin que el acusado pueda impugnar por razones de fondo su conformidad libremente prestada"*, tal y como señala esta Sala en Auto de 2/7/08, rec. 20167/08, con cita de los de 15/7/05 y 5/11/07: *"en el recurso de revisión no tiene cabida el arrepentirse de una conformidad prestada ni es una tercera vía que se pueda utilizar per saltum, intentando ahora un juicio de culpabilidad o mas bien de inocencia que el promovente evitó por su propia voluntad"*.

Lo alegado por el recurrente carece del básico carácter de "evidencia" y de "novedad" que exige el excepcional recurso de revisión en el punto 4º del art. 954 LECrm. en que se apoya.- pero es que en realidad consta en las actuaciones, asistencia sanitaria que tuvo que recibir Marta a consecuencia de las lesiones y contusiones sufridas por la agresión padecida el mes de abril de 2009, así como la necesidad de asistencia y alojamiento de terceras personas como consecuencia de los hechos ocurridos en el mes de agosto de 2009 en la localidad de los Auxines, provincia de Burgos, y finalmente, la asistencia sanitaria que tuvo que recibir la misma como consecuencia de las lesiones sufridas a raíz de la agresión padecida el día 11 de noviembre de 2009. Es decir, que las indicadas manifestaciones supuestamente realizadas por la misma en el escrito señalado, y en las condiciones que externamente presenta dicho escrito, así como el segundo a que hace referencia el promovente referido a la solicitud de indulto en el que de nuevo se trata de un escrito mecanografiado y suscrito con rúbrica ilegible, en modo alguno implican prueba fehaciente que acredite, que se trate de prueba nueva o desconocida y que evidencien la inocencia del promovente. Nada se desprende del escrito presentado que pudiera evidenciar la inocencia del condenado, quien, con todas las garantías legales, se conformó con la sentencia que ahora se pretende recurrir.

Por tanto hay que concluir que el recurso es claramente inadmisibile (art.- 957 LECrm.).

III. PARTE DISPOSITIVA

LA SALA ACUERDA:

NO HA LUGAR A AUTORIZAR a Jose Daniel a interponer recurso de revisión solicitado contra la sentencia de conformidad dictada por el Juzgado de lo Penal núm. 5 de Bilbao en las diligencias de juicio rápido 499/09.

Así lo acordaron, mandaron y firman los Excmos. Sres. que han formado Sala para ver y decidir la presente, de lo que como Secretario, certifico.